

## IRB – modpartrisiko

### Spørgsmål:

Finanstilsynet modtog den 5. juli 2007 følgende spørgsmål:

1. Vi antager, at følgende produkttyper indgår i eksponering med deres modpartrisiko?
  - Terminsforretninger
  - Måske valutaterminsforretninger (i bilag 17 står der, at de ikke skal med i modpartrisiko, i § 44 står der, at de skal med)
  - Repoforretninger som hovedregel (eksempelvis tri-party repo'er behandles dog som lån mod finansiell sikkerhed)
2. Hvilke værdipapirfinansieringsinstrumenter skal ikke behandles under reglerne for modpartrisiko?
3. Der er ikke ændringer mht. opgørelse af generel risiko (positionsrisiko) på terminsforretninger og repo'er i relation til tidligere regler?
4. Bilag 17, punkt 2a, "Optioner, futures, swaps, fremtidige renteaftaler (FRA) og enhver anden derivataftale, bortset fra terminkontrakter, vedrørende værdipapirer, valutaer..." - vi antager, at "vedrørende" skal slettes?
5. Vedrørende leveringsrisiko:

I forhold til den gamle bekendtgørelse er der sket store ændringer her. Hvis et PI vælger at benytte sig af § 51, stk. 3, hvilket kan gøres, hvis leveringsrisikoen efter stk. 1 ikke er af væsentligt omfang, så vægtes alle udestående betalinger med 100 %. Hvor går grænsen for at leveringsrisikoen ikke er af væsentligt omfang?

Hvis et PI ikke har mulighed for at opgøre udestående betalinger eller kun delvist opgøre disse iht. forfaldsdage (§ 51, stk. 1, nr. 2), hvordan skal den del, der ikke kan opgøres, så behandles? Skal alle uafviklede handler så indgå i opgørelsen, fx alle uafviklede FX handler (både spot- og terminshandler)? Hvis ja, så kan det betyde en markant forøgelse af kapitalbelastningen.

### Svar:

Ad 1:

Som udgangspunkt skal eksponeringens størrelse for terminsforretninger (bortset fra valutaterminsforretninger) samt værdipapirfinansieringsinstrumenter, (herunder repo-/reverseforretninger) ikke opgøres efter reglerne for modpartrisiko. Som udgangspunkt skal disse forretninger behandles som udlån mod sikkerhed i overensstemmelse med de gældende bestemmelser herom i bilag 7 eller, hvor relevant, bilag 9. Hvis virksomheden har indgået en nettingaftale, kan virksomheden dog i stedet anvende reglerne i bilag 10 om netting af værdipapirfinansieringsinstrumenter og terminsforretninger i forbindelse med opgørelse af eksponeringens størrelse for transaktioner omfattet af netting aftalen, jf. § 10, stk. 2 og 3, eller, hvor relevant, § 27, stk. 7.

Som udgangspunkt er det således kun afledte finansielle instrumenter, der er omfattet af kapitaldækningsbekendtgørelsens bilag 17, samt valutaterminsforretninger, jf. § 44, stk. 2, der skal behandles efter reglerne for modpartsrisiko.

Dog fremgår det af § 44, stk. 1, at virksomhederne for andre terminsforretninger end valutaterminsforretninger frit kan vælge at benytte reglerne for modpartsrisiko ved opgørelse af eksponeringens størrelse i stedet for efter § 10 eller, hvor relevant, § 27.

For værdipapirfinansieringsinstrumenter (herunder repo-/reverseforretninger) er der kun en meget begrænset mulighed for at benytte reglerne for modpartsrisiko til opgørelse af eksponeringens størrelse. Denne mulighed er således kun tilstede, hvis virksomheden benytter den interne modelmetode for modpartsrisiko (EPE-modeller).

Ad 2:

Som udgangspunkt alle værdipapirfinansieringsinstrumenter, dvs. både repo-/reverseforretninger, margenlån og transaktioner vedrørende ind- og udlån af værdipapirer. Svaret skulle gerne følge af svaret på spørgsmål 1 ovenfor.

Ad 3:

Nej, der er ikke ændringer mht. opgørelse af generel risiko (positionsrisiko) for terminsforretninger og repo'er i handelsbeholdningen. Reglerne er de samme som i den tidligere bekendtgørelse.

A 4:

Nej - "vedrørende" skal ikke slettes. De nævnte typer af afledte finansielle instrumenter (optioner, futures m.m.) skal således "vedrøre" enten værdipapirer, valutaer, renter eller afkast m.v.

Ad 5:

Formuleringen i § 51, stk. 3, er misvisende. Det fremgår således af pkt. 3, i bilag II i direktivet 2006/49/EF, at muligheden for at anvende en 100 pct.-vægtning kun vedrører opgørelsen af de risikovægtede poster efter § 52, stk. 1, nr. 2. Formuleringen i kapitaldækningsbekendtgørelsens § 51, stk. 3, vil blive præciseret ved den kommende revision af bekendtgørelsen. Et udkast til en sådan præcisering vedhæftes til orientering.

Finanstilsynet har ikke taget stilling til, hvor grænsen for væsentlighed går i relation til § 51, stk. 3

Finanstilsynet har ikke taget stilling til spørgsmålet vedrørende manglende registrering af forfaldsdato i relation til leveringsrisiko. En umiddelbar vurdering vil være, at en virksomhed, der ikke kan opgøre forfaldsdagen i forbindelse med manglende betalinger, skal behandle den pågældende post efter § 51, stk. 1, nr. 3.